# টুল ১৮: বাছাই করার মানদণ্ড ও লক্ষ্য নির্ধারণের অংশগ্রহণমূলক পন্থা সমূহ

#### এই নথির বিষয়বস্তু

১. [এই টুলের উদ্দেশ্য](#_Purpose_of_this)

২. বাছাই করার মানদণ্ড ও লক্ষ্য নির্ধারণের অংশগ্রহণমূলক পন্থা সমূহ[কেন গুরুত্বপূর্ণ?](#_Why_are_participatory)

৩. [ধাপ ১: কমিউনিটিদের সাথে বাছাই করার মানদণ্ড বিষয়েএকমত হওয়া](#_Step_1:_Agreeing)

৪. [ধাপ ২: লক্ষ্য নির্ধারণের অংশগ্রহণমূলক পন্থা সমূহ](#_Step_2:_Participatory)

#### এই টুলের উদ্দেশ্য

এই টুলটি কমিউনিটির সাথে বাছাই করার মানদণ্ড নিয়ে একমত হওয়ার এবং কোনো ক্ষতি না করার বিষয়ে বিবেচনা সহ কাকে সহায়তা দেওয়া উচিৎ তা চিহ্নিত করার জন্য বিভিন্ন অংশগ্রহণমূলক পন্থা এবং কৌশল সম্পর্কে ব্যবহারিক দিকনির্দেশনা প্রদান করে। যাদের সহায়তার প্রয়োজন সবচেয়ে বেশি, তাদের কাছে পৌঁছানোর মাধ্যমে মানবতা, নিরপেক্ষতা এবং স্বাধীনতার মৌলিক আদর্শগুলি পুরণ করা নিশ্চিত করার জন্য যত্ন, সম্মান এবং স্বচ্ছতার সাথে বাছাই করার প্রক্রিয়াগুলি ব্যবস্থাপনা করাটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ।

এই টুলটি ভৌগোলিক লক্ষ্য নির্ধারণের সমস্যাগুলি সমাধান করে না, তার পরিবর্তে কমিউনিটি পর্যায়ের বাছাই করার মানদণ্ড এবং লক্ষ্য নির্ধারণের দিকে মনোযোগ দেয়।

এই টুলটি [গ্রুপ ইউআরডি-র পার্টিসিপেশন হ্যান্ডবুক ফর হিউম্যানিটারিয়ান ফিল্ড ওয়ার্কার্স](https://www.urd.org/en/publication/participation-handbook-for-humanitarian-field-workers/) এবং [ব্রিটিশ রেড ক্রস ক্যাশ ইন ইমার্জেন্সিস টুলকিট](https://cash-hub.org/guidance-and-tools/cash-in-emergencies-toolkit) সহ বেশ কয়েকটি উৎসের উপর ভিত্তি করে তৈরি।

#### বাছাই করার মানদণ্ড ও লক্ষ্য নির্ধারণের অংশগ্রহণমূলক ও স্বচ্ছ পন্থাগুলি কেন গুরুত্বপূর্ণ?

**বাছাই করার মানদণ্ড এবং লক্ষ্য নির্ধারণের সময় কমিউনিটিদের সম্পৃক্ত না করার ঝুঁকি সমূহ:**

* এর ফলে কমিউনিটিতে এই ধারণা তৈরি হতে পারে যে ন্যাশনাল সোসাইটি দুর্নীতিগ্রস্ত বা পক্ষপাতদুষ্ট এবং শুধুমাত্র নির্দিষ্ট গোষ্ঠীগুলিকে সাহায্য করে, যা আমাদের সুখ্যাতি নষ্ট করে এবং নিরাপত্তা সমস্যার কারণ হতে পারে, যা কর্মী ও স্বেচ্ছাসেবকদের নিরাপদে আসা-যাওয়ার সুযোগের ওপরে প্রভাব ফেলবে।
* সামাজিক সম্পর্ক নষ্ট করে এবং কমিউনিটিতে উত্তেজনা সৃষ্টি করে, কারণ মানুষ বুঝতে পারে না যে কেন কিছু লোক সহায়তা পায় এবং অন্যরা পায় না
* যারা সহায়তা পায় তাদের সহিংসতা, ক্ষতি বা অপবাদের ঝুঁকিতে ফেলে
* নেতা এবং সিদ্ধান্ত গ্রহণকারীদের ক্ষমতা এবং বৈধতা বাড়িয়ে বিদ্যমান ক্ষমতার ভারসাম্যহীনতাকে আরও বাড়িয়ে তোলে
* ন্যাশনাল সোসাইটি ও কমিউনিটির মধ্যকার সম্পর্ক এবং আস্থা বিনষ্ট করে, যা কর্মসূচি বা সাড়াদানে তাদের অংশগ্রহণের ইচ্ছাকে সীমিত করে।

**বাছাই করার মানদণ্ড এবং লক্ষ্য নির্ধারণের ক্ষেত্রে কমিউনিটিদের সম্পৃক্ত করার সুবিধা:**

* কমিউনিটির সবচেয়ে দুর্বল ও ঝুঁকির সম্মুখীন সদস্যদের চিহ্নিত করতে এবং তাদের কাছে পৌঁছাতে কমিউনিটি ন্যাশনাল সোসাইটিকে সাহায্য করতে পারে এবং লক্ষ্য নির্ধারণের সময় সহায়তার তালিকায় রাখা বা না রাখার ক্ষেত্রে ভুল কমাতে পারে।
* কমিউনিটির ভেতর প্রত্যাশাগুলিকে বাস্তবের সাথে মানানসই রাখতে সাহায্য করে, কারণ কমিউনিটির মানুষ বুঝতে পারে যে ন্যাশনাল সোসাইটির সম্পদ সীমিত হওয়ার কারণে তারা সবাইকে সাহায্য করতে পারে না
* কর্মসূচিটিকে আরো নির্ঝঞ্ঝাট করতে অবদান রাখে, কারণ প্রক্রিয়ায় কমিউনিটির অংশগ্রহণ বোঝাপড়া এবং গ্রহণযোগ্যতাকে উন্নত করে
* এটির প্রতি কমিউনিটির দায়িত্ববোধ তৈরি করে, কারণ সহায়তা কাদের দেওয়া হবে কাদের দেওয়া হবে না, সে সম্পর্কে কঠিন সিদ্ধান্ত গ্রহণে কমিউনিটি অংশ নেয়। কর্মসূচি বা সাড়াদানের ধরণের উপর নির্ভর করে, এটি ন্যাশনাল সোসাইটি যা প্রদান করতে পারে তার শূন্যস্থানগুলি পূরণের জন্য কমিউনিটিকে সংস্থান বা সমাধান প্রদান করতে উৎসাহিত করতে পারে
* বাছাই করার স্বচ্ছ প্রক্রিয়া কমিউনিটি নেতা বা ন্যাশনাল সোসাইটির কর্মী ও স্বেচ্ছাসেবকদের দ্বারা সম্ভাব্য দুর্নীতি রোধ করতে সাহায্য করে
* অংশগ্রহণ এবং স্বচ্ছতা গুজব এবং অপতথ্য প্রতিরোধে সাহায্য করে

**এই সুবিধা এবং ঝুঁকিগুলি থাকা সত্ত্বেও, উপাত্ত থেকে দেখা যায় যে, সহায়তা সংস্থাগুলি প্রায়শই বাছাই করার প্রক্রিয়াগুলি কমিউনিটিরা যাতে বোঝে এবং তাতে জড়িত থাকে- নিশ্চিত করতে ব্যর্থ হয় :**

**ইরাক এবং কেনিয়া:**

আপনি কি জানেন ত্রাণ সংস্থাগুলো কীভাবে নির্ধারণ করে- কারা নগদ সহায়তা পাবে, কারা পাবেনা?

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| কেনিয়া (এন = ২৬৪) |  |  | |
| না: ৯২% | | হ্যাঁ: ১২% | |
| ইরাক (এন = ৩৩৩) |  |  | |
| না: ৮০% | | | হ্যাঁ: ৬% |

[*গ্রাউন্ড ট্রুথ সলিউশনস, ‘হিউম্যানিটারিয়ান ক্যাশ ট্রান্সফার’-এর জন্য ব্যবহারকারীর অভিজ্ঞতা উন্নত করা’, ডিসেম্বর ২০১৮*](https://assets.publishing.service.gov.uk/media/5caf3033ed915d02829b8f23/User_Journeys_Summary-Report_2018.pdf) *থেকে।*

**সোমালিয়া:**

**আপনি কি জানেন সংস্থাগুলো কীভাবে নির্ধারণ করে- কারা মানবিক সহায়তা পাবে, কারা পাবেনা?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | এন= ১৫৩৩ |
| ৭১ | ২৮ |

#### ⚫ না ⚫ হ্যাঁ ফলাফল শতকরায়

*গ্রাউন্ড ট্রুথ সল্যুশনস থেকে ‘*[*পারসেপশনস অফ সার্ভে অফ এইড রেসিপিয়েন্টস ইন সোমালিয়া’, ডিসেম্বর ২০২০*](https://groundtruthsolutions.org/wp-content/uploads/2021/10/GTS_Somalia_Report_2021.pdf)

**উত্তর-পূর্ব নাইজেরিয়া:**

**আপনি কি জানেন সংস্থাগুলো কীভাবে নির্ধারণ করে- কারা ত্রাণ পাবে, কারা পাবেনা?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| আদামাওয়া |  | | | এন= ৭১২ |
| ৯২ | | | | ৮ |
| বর্নো |  | | | এন= ৬৯৪ |
| ৮০ | | | ২০ | |
| ইয়োবে |  | | | এন= ৬৬৪ |
| ৪৪ | | ৫৬ | | |

#### ⚫ না ⚫ হ্যাঁ ফলাফল শতকরায়

#### *গ্রাউন্ড ট্রুথ সল্যুশনস থেকে ‘*[*দি কী টু ফেয়ারনেস ইজ ইনক্লুশন’, উত্তর-পূর্ব নাইজেরিয়া ২০২১*](https://groundtruthsolutions.org/wp-content/uploads/2021/10/GTS_Cash_barometer_Nigeria_qualitative_report_June_2021-1.pdf)

#### ধাপ ১: কমিউনিটিদের সাথে বাছাই করার মানদণ্ড বিষয়ে একমত হওয়া

**বাছাই করার মানদণ্ড কী?**

যদি কোনো কর্মসূচি বা সাড়াদানের সম্পদ সীমিত হয় বা সেটির সহায়তার লক্ষ্য একটি নির্দিষ্ট জনগোষ্ঠী হয় (যেমন, অত্যন্ত দুর্বল গৃহস্থ সমূহ), তাহলে সেটিকে ব্ল্যাঙ্কেট সাপোর্ট (কমিউনিটির সবাই একই সহায়তা পায়) থেকে সীমিত সংখ্যক গৃহস্থ বা ব্যক্তিদের লক্ষ্য করার দিকে যেতে হতে পারে। এটি করার জন্য কর্মসূচিটিকে কমিউনিটির সাথে একগুচ্ছ বাছাই করার মানদণ্ডের বিষয়ে একমত হতে হবে, আর কোন গৃহস্থ বা ব্যক্তিরা সহায়তা পাওয়ার যোগ্য তা চিহ্নিত করতে সেগুলিকে ব্যবহার করা যাবে।

সাধারণভাবে বাছাই করার মানদণ্ডগুলি নিচের মতো হওয়া উচিত:

* সহায়তা প্রদানের জন্য সঠিক ব্যক্তিদের নিশানা করার মাধ্যমে **কর্মসূচী বা সাড়াদানের উদ্দেশ্য অর্জনে সহায়তা করা**, যেমন কোনো দুর্যোগের পরে জীবিকা হারিয়েছে এমন মানুষ
* কমিউনিটি কর্তৃক বোঝা এবং গৃহীত হওয়া। কিছু সংস্কৃতিতে, শুধুমাত্র কমিউনিটির কিছু সদস্যকে সাহায্য করাটা সামাজিকভাবে অগ্রহণযোগ্য হতে পারে, কারণ আশা করা হয় যে সম্পদশালীরা অভাবীদের সাথে নিজেদের সম্পদ ভাগাভাগি করে নেবে। এই ক্ষেত্রে, কেন বাছাই করার মানদণ্ড প্রয়োজন এবং সেই কমিউনিটির সাথে এটি করার সবচেয়ে গ্রহণযোগ্য উপায় বিষয়ে সম্মত হওয়াটা আরও গুরুত্বপূর্ণ
* **যে সম্পদ আছে তার সাথে সঙ্গতিপূর্ণ হওয়া।** যদি খুব সীমিত সম্পদ থাকে, তবে বাছাই করার একটি বিস্তৃত মানদণ্ড নির্বাচন করলে তা সম্ভাব্য সহায়তাভোগীদের তালিকাটি ছোট করতে আপনাকে সাহায্য করবে না এবং কমিউনিটিতে হতাশার সৃষ্টি করবে কারণ মানুষ বুঝতে পারবে না কেন তারা মানদণ্ড পূরণ করার পরেও সহায়তা পায়নি
* **সহজে পরিমাপ এবং যাচাই করা যায় এমন হওয়া।** মানুষ বাছাই করার মানদণ্ড পূরণ করে কিনা তা চিহ্নিত করা এবং নিশ্চিত করাটা সহজ হওয়া উচিৎ, নাহলে এটির কারণে লক্ষ্য নির্ধারণে অনেক ভুল হতে পারে এবং কেন কিছু লোক সহায়তা পেয়েছে আর অন্যরা পায়নি সে সম্পর্কে কমিউনিটিতে বিভ্রান্তি ও গুজবের সৃষ্টি করতে পারে।

**বাছাই করার মানদণ্ডের প্রকারভেদ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **প্রকার** | **কী** | **কমিউনিটি এনগেজমেন্টের বিবেচনা সমূহ** |
| **শারীরিক মানদণ্ড** | * শারীরিক বৈশিষ্ট্যের উপর ভিত্তি করে, যেমন অপুষ্টির মাত্রা, গর্ভবতী মহিলা * স্বাস্থ্য কর্মসূচি ও সাড়াদানে সর্বাধিক ব্যবহৃত * সাধারণত স্থায়ী স্বাস্থ্য প্রোটোকলের উপর ভিত্তি করে তৈরি | * যেহেতু এগুলি স্থায়ী, তাই কমিউনিটির এগুলি পরিবর্তন করার সুযোগ কম থাকে, তাই কেন এই মানদণ্ড বেছে নেওয়া হয়েছে এবং কেন এগুলি বদলানো যাবে না তা ব্যাখ্যা করাটা খুবই গুরুত্বপূর্ণ * কিছু নমনীয়তা রাখুন - যেমন, যদি মানুষ দৃঢ়ভাবে মনে করে যে সহায়তা পদক্ষেপের উদ্দেশ্যগুলি তাদের সাথে মেলে এবং তারা সমানভাবে দুর্বল, তবে মানদণ্ডে অতিরিক্ত জনগোষ্ঠী যুক্ত করুন * সামাজিক রীতিনীতি সম্পর্কে সচেতন থাকুন, যেমন অপুষ্টিতে ভোগা শিশুদের খাবার দেওয়া কার্যকর নাও হতে পারে যদি পরিবারে সাধারণত খাবার ভাগ করে নেওয়া হয়, বা মেয়ে শিশুদের চেয়ে ছেলে শিশুদের অগ্রাধিকার দেওয়া হয় * বিবেচনা করুন যে বাছাই করার মানদণ্ড অপবাদের কারণ হতে পারে কিনা, যেমন এইচআইভি আক্রান্ত ব্যক্তিদের সহায়তার লক্ষ্য বানানো |
| **প্রেক্ষাপটের জন্য নির্দিষ্ট** | * বর্তমান পরিস্থিতির উপর ভিত্তি করে, যেমন যে পরিবার তাদের ফসলের ৫০% হারিয়েছে, বা যাদের বাড়িঘর ধ্বংস হয়ে গেছে * সাধারণত দুর্যোগের পরে ব্যবহৃত হয় * আর্থিক পরিস্থিতির উপর ভিত্তি করেও হতে পারে, যেমন X-এর বেশি ঋণের বোঝা থাকা পরিবার | * কমিউনিটির সাথে আলোচনা করা এবং সংজ্ঞা নির্ধারণ করা গুরুত্বপূর্ণ কারণ কারা সবচেয়ে দুর্বল সে সম্পর্কে তাদের ভিন্ন দৃষ্টিভঙ্গি থাকতে পারে, যেমন একটি ধনী পরিবার যার বাড়িঘর ধ্বংস হয়ে গেছে তাদেরকে এমন একজন বয়স্ক মহিলার চেয়ে কম দুর্বল মনে হতে পারে যার বাড়িঘর সামান্য ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে কিন্তু মেরামতের কোনো উপায় নেই * স্পষ্ট সংজ্ঞা এবং গ্রহণযোগ্যতার সীমার প্রয়োজন হবে, অর্থাৎ কখন একটি বাড়ি ক্ষতিগ্রস্ত এবং কখন ধ্বংসপ্রাপ্ত? এগুলি কমিউনিটিকে স্পষ্টভাবে ব্যাখ্যা করা কঠিন হতে পারে এবং যদি মানুষ মনে করে যে তারা মানদণ্ড পূরণ করেছে কিন্তু সহায়তার জন্য তাদের অন্তর্ভুক্ত করা হয়নি অথবা যদি তারা একটুর জন্য মানদণ্ড পূরণ করতে ব্যর্থ হয়, তাহলে তারা হতাশ হতে পারে ও নিজেদেরকে অন্যায় আচরণের শিকার বলে মনে করতে পারে * কারা মানদণ্ড পূরণ করে তা পরীক্ষা ও যাচাই করার জন্য অনেক সম্পদের প্রয়োজন হতে পারে, যেমন প্রতিটি বাড়ি পরিদর্শন করে নির্ধারণ করা যে এটি ধ্বংস হয়েছে নাকি ক্ষতিগ্রস্ত |
| **সামাজিক মানদণ্ড** | * নির্দিষ্ট সামাজিক জনগোষ্ঠীকে লক্ষ্যবস্তু করা, যেমন নারী-প্রধান পরিবার, শরণার্থী, বৃহৎ পরিবার বা প্রতিবন্ধী ব্যক্তি * যেকোনো ধরণের কর্মসূচি বা সাড়াদানে সাধারণত ব্যবহৃত হয় | * কমিউনিটির সাথে আলোচনা এবং সম্মত হতে হবে, কী হলে একজন দুর্বল হয়, সে সম্পর্কে তাদের ভিন্ন ধারণা থাকতে পারে। কমিউনিটির গ্রহণযোগ্যতা অর্জনের জন্য আপনাকে মানদণ্ডের সাথে আপস করতে হতে পারে, অর্থাৎ প্রাথমিক লক্ষ্য হিসেবে নির্ধারণ করা জনগোষ্ঠীর কাছে পৌঁছানো নিশ্চিত করার জন্য অতিরিক্ত জনগোষ্ঠী অন্তর্ভুক্ত করা * ক্ষমতার বিন্যাস ও প্রয়োগ এবং বিদ্যমান পূর্বধারণা সম্পর্কে সচেতন থাকুন, যেমন যদি কোনো জনগোষ্ঠী ইতিমধ্যেই প্রান্তিক হয়, তবে ক্ষমতাবানেরা তাদের সহায়তা পাওয়ার বিরুদ্ধে লড়াই করতে পারে * যাদের লক্ষ্য হিসেবে নির্ধারণ করা হয়েছে তাদের জন্য সমস্যা সৃষ্টি করতে পারে, হয় তাদের অপবাদের শিকার করে বা তাদের প্রতি বিদ্বেষের জন্ম দিয়ে * স্পষ্ট সংজ্ঞা এবং গ্রহণযোগ্যতার সীমার প্রয়োজন হবে, অর্থাৎ কখন একটি পরিবার বৃহৎ পরিবার বা কোন সমস্যাগুলি প্রতিবন্ধীতা হিসেবে গণ্য হবে? এগুলি কমিউনিটিকে ভালোভাবে ব্যাখ্যা করতে হবে, নাহলে মানুষ যদি মনে করে যে তারা মানদণ্ড পূরণ করেছে কিন্তু তাদের অন্তর্ভুক্ত করা হয়নি তবে তাদের মাঝে হতাশার সৃষ্টি হতে পারে। * কিছু গ্রহণযোগ্যতার সীমা মেনে নেওয়া মানুষদের জন্য কঠিন হতে পারে, যেমন গ্রহণযোগ্যতার সীমা যদি চারজনের বেশি সন্তান হয়, তাহলে ছয় সন্তানযুক্ত একটি পরিবার সহায়তা পাওয়ার কারণে তাদের তাদের প্রতিবেশী চার সন্তানযুক্ত আরেকটি পরিবার সহায়তা না পেয়ে অসন্তুষ্ট বোধ করতে পারে * কারা মানদণ্ড পূরণ করে তা যাচাই করা কঠিন হতে পারে এবং এর জন্য চেক করা প্রয়োজন হতে পারে, যেমন প্রতিটি বাড়ি পরিদর্শন করে নির্ধারণ করা যে তারা বৃহৎ পরিবার হিসেবে যোগ্য কিনা, কিংবা নারী প্রধান পরিবার কিনা ইত্যাদি। |

**কমিউনিটিদের সাথে বাছাই করার মানদণ্ড বিষয়ে একমত হওয়ার ধাপ সমূহ**

**১. নির্বাচনের মানদণ্ডের প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে বোঝাপড়া ও গ্রহণযোগ্যতা তৈরি করুন**

* প্রথমে নির্বাচনের মানদণ্ড কেন প্রয়োজন তা ব্যাখ্যা করে শুরু করুন এবং কমিউনিটিটি যে এই পন্থাটি নাও বুঝতে বা সম্মত নাও হতে পারে তার জন্য প্রস্তুত থাকুন, বিশেষ করে এমন সংস্কৃতিতে যেখানে মানুষেরা সম্পদ ভাগাভাগি করে নেবে বলে আশা করা হয় বা যেখানে সবাই একটি দুর্যোগ বা সংকটে ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে। ব্যাখ্যা করুন:
  + কমিউনিটির সকলকে সাহায্য করার জন্য পর্যাপ্ত সম্পদ ন্যাশনাল সোসাইটির নেই, তাই যেখানে সবচেয়ে বেশি প্রয়োজন এবং সবচেয়ে বড় প্রভাব ফেলতে পারে সেখানে সেটির সহায়তা প্রদান করা প্রয়োজন
  + সাড়াদান বা কর্মসূচির উদ্দেশ্য কী, এবং এর কারণে নির্দিষ্ট গোষ্ঠীগুলিকে লক্ষ্যবস্তু করা কেন প্রয়োজন
  + কোন মানদণ্ড ব্যবহার করা উচিৎ এবং কারা তা পূরণ করে সে বিষয়ে কমিউনিটির সাথে পরামর্শ করা হবে এবং তাদের জড়িত করা হবে
  + যদি এমন সহায়তা থাকে যা সকলকে প্রদান করা হবে, যেমন একটি বোরহোলের মাধ্যমে, বা স্বাস্থ্যবিধি প্রচার অ্যাক্টিভিটি ইত্যাদির মাধ্যমে, তবে আপনি ব্যাখ্যা করতে পারেন যে কর্মসূচি বা সাড়াদানটি কমিউনিটির সকলকে অন্তত কিছু সহায়তা প্রদানের চেষ্টা করবে
* বাছাই করার মানদণ্ডের প্রয়োজনীয়তা যতটা সম্ভব খোলামেলা, ব্যাপকভাবে এবং স্বচ্ছভাবে ব্যাখ্যা করুন। যেমন, বড় কমিউনিটি মিটিং বা বিভিন্ন কমিউনিটি জনগোষ্ঠী, কমিটি এবং প্রতিনিধিদের সাথে সভার মাধ্যমে
* নিশ্চিত করুন যে ন্যাশনাল সোসাইটির কর্মী, কমিউনিটি-ভিত্তিক স্বেচ্ছাসেবক এবং কমিউনিটি কমিটি (যদি থাকে) বাছাই করার মানদণ্ডের প্রয়োজনীয়তার স্পষ্ট ব্যাখ্যা দিতে পারে, যাতে তারা কমিউনিটির প্রশ্নগুলির উত্তর সামঞ্জস্যপূর্ণ এবং নিখুঁতভাবে দিতে পারে।

**২. বিভিন্ন জনগোষ্ঠীর সাথে বাছাই করার কোন মানদণ্ড ব্যবহার করা উচিৎ তা নিয়ে আলোচনা করুন এবং সম্মত হন**

* + এমনকি যদি বাছাই করার মানদণ্ড কর্মসূচি, সাড়াদান বা দাতা কর্তৃক পূর্বনির্ধারিত হয়, তবুও বিভিন্ন জনগোষ্ঠীর সাথে এগুলি নিয়ে আলোচনা করা এবং গ্রহণযোগ্যতা অর্জনের জন্য যেখানে সম্ভব আপস করা গুরুত্বপূর্ণ। বাছাই করার যে মানদণ্ড ব্যবহার করা হবে তার বিষয়ে যদি ব্যাপক দ্বিমত থাকে, তবে কর্মসূচি বা সাড়াদানটি অগ্রসর হওয়ার আগে এটি সমাধান করতে হবে নাহলে যাদের সহায়তার লক্ষ্য করা হচ্ছে তাদের এবং ন্যাশনাল সোসাইটির কর্মী ও স্বেচ্ছাসেবকদের জন্য নিরাপত্তা সমস্যা তৈরি হতে পারে
  + যদি মূল্যায়ন পর্যায়ে এটি পরিচালিত না হয়ে থাকে, তবে কমিউনিটিতে বিভিন্ন জনগোষ্ঠী কারা, তাদের মধ্যে ক্ষমতার বিন্যাস ও প্রয়োগ কেমন, এবং এটি বাছাই করার মানদণ্ড ও লক্ষ্য নির্ধারণের বিষয়ে লোকেদের পরামর্শকে কীভাবে প্রভাবিত করতে পারে, তা বোঝার জন্য একটি প্রেক্ষাপট বিশ্লেষণ অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ। এটি নিশ্চিত করতে সাহায্য করবে যে ব্যবহৃত বাছাই করার মানদণ্ড বিদ্যমান দুর্বলতা বা ক্ষমতার ভারসাম্যহীনতায় অবদান রাখবে না এবং ন্যাশনাল সোসাইটির নিরপেক্ষতা রক্ষা করবে
  + বাছাই করার কোন মানদণ্ডগুলি ব্যবহার করা উচিৎ তা নিয়ে আলোচনা করা ও সম্মত হওয়ার জন্য অংশগ্রহণমূলক পরিকল্পনা পন্থা সমূহ ([সিইএ গাইডের](https://communityengagementhub.org/resource/ifrc-cea-guide/) ৫২-৫৩ পৃষ্ঠা দেখুন) ব্যবহার করুন। যেমন, কমিউনিটি কমিটি ও কমিউনিটি স্বেচ্ছাসেবক, বিভিন্ন বয়সের নারী ও পুরুষ, নেতা ও প্রতিনিধি, কমিউনিটি সমিতি ও জনগোষ্ঠী, প্রতিবন্ধী ব্যক্তি এবং যেকোনো প্রান্তিক বা সংখ্যালঘু জনগোষ্ঠী সহ বিভিন্ন জনগোষ্ঠীর সাথে ফোকাস গ্রুপ ডিসকাশনস (এফজিডি) পরিচালনা করুন। এর অংশ হিসেবে যারা লক্ষ্যবস্তু হতে পারে এবং যারা হবে না তাদের সাথে কথা বলা, যাতে উভয় জনগোষ্ঠী প্রক্রিয়াটিতে অবদান রাখতে পারে
  + এফজিডি চলাকালীন আলোচনার বিষয়:
    - কর্মসূচি বা সাড়াদানের উদ্দেশ্য ব্যাখ্যা করুন এবং এর ভিত্তিতে অংশগ্রহণকারীদের জিজ্ঞাসা করুন, কমিউনিটিতে কার সবচেয়ে বেশি সহায়তার প্রয়োজন? অর্থাৎ, যদি আশ্রয় প্রদান করা হয়, তবে আলোচনা করুন যে কার বাড়িঘর ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে এবং বাইরের সাহায্য ছাড়া মেরামত বা পুনর্নির্মাণ করা কার জন্য সবচেয়ে কঠিন হবে
    - অংশগ্রহণকারীদের কমিউনিটির সবচেয়ে দুর্বল ব্যক্তিদের নিয়ে আলোচনা করতে বলুন, বিশেষ করে কর্মসূচি বা সাড়াদানের মাধ্যমে যে ঝুঁকিগুলি মোকাবেলা করা হচ্ছে তার সাথে সম্পর্কিত যারা আছে। যেমন, যদি কর্মসূচিটি মৌলিক চাহিদার জন্য নগদ বা ভাউচার সহায়তা প্রদান করে, তবে জিজ্ঞাসা করুন যে কমিউনিটির কোন জনগোষ্ঠী পর্যাপ্ত খাবার কিনতে বা তাদের খরচ মেটাতে সবচেয়ে বেশি অসুবিধা বোধ করে। এটি উপরের প্রশ্নের অনুরূপ, তবে এটিতে সমস্যাটি মোকাবেলা করার আরেকটি উপায় পাওয়া যায়
    - প্রয়োজনে একটি উন্মুক্ত বা গোপন ভোটদান প্রক্রিয়া ব্যবহার করা যেতে পারে। যেমন, বাছাই করার বিভিন্ন মানদণ্ডের ছবি (যেমন, গর্ভবতী মহিলা, বৃহৎ পরিবার, ধ্বংসপ্রাপ্ত বাড়ি ইত্যাদি) রাখুন এবং লোকেদের টোকেন দিন যা তারা কোন জনগোষ্ঠীকে অগ্রাধিকার দেওয়া উচিত বলে মনে করে তার জন্য ভোট দিতে ব্যবহার করতে পারে। এটি কীভাবে করতে হয় তার একটি উদাহরণের জন্য স্বাস্থ্যবিধি প্রচার পকেট চার্ট টুলটি দেখুন - <https://watsanmissionassistant.org/emergency-hygiene/> এতে ধাপ ৩ এর অধীনে বিভিন্ন ভাষায় পকেট চার্ট টুলের লিংক দেওয়া আছে
    - বাছাই করার মানদণ্ডের নির্বাচন করতে গিয়ে কমিউনিটিতে কী কী প্রতিবন্ধকতা তৈরি করতে পারে এবং কীভাবে এগুলো সবচেয়ে ভালভাবে মোকাবেলা করা যায়, তা জিজ্ঞাসা করুন
  + এফজিডি-তে বাছাই করার মানদণ্ডের বিষয়ে একবার একমত হয়ে গেলে, জিজ্ঞাসা করুন যে সেই কমিউনিটির জন্য কোন ধরণের লক্ষ্য নির্ধারণ পন্থা উপযুক্ত, গ্রহণযোগ্য এবং নিরাপদ। আলোচনা করুন:
    - কারা মানদণ্ড পূরণ করে তা কীভাবে চিহ্নিত করা যায়, অর্থাৎ এটি নেতাদের দ্বারা করা উচিত, নাকি পুরো কমিউনিটির সাথে প্রকাশ্যে? বিভিন্ন পন্থার সুবিধা এবং/অথবা ঝুঁকি কী?
    - বৃহত্তর কমিউনিটির কাছে তথ্য কীভাবে প্রদান করা উচিত?
    - মানুষেরা কীভাবে প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করতে বা উদ্বেগ প্রকাশ করতে সবচেয়ে স্বাচ্ছন্দ্য বোধ করবে?
    - যারা সহায়তার লক্ষ্যবস্তু নয় তাদের হতাশা মোকাবেলার সর্বোত্তম পন্থাগুলি কী?
  + সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণভাবে, যে জনগোষ্ঠীরা বাছাই করার মানদণ্ড পূরণ করে তাদের সাথে লক্ষ্য নির্ধারণ পন্থা নিয়ে আলোচনা করুন এবং জিজ্ঞাসা করুন কীভাবে এটি এমনভাবে করা যায় যাতে তাদের নিরাপত্তা এবং মর্যাদা রক্ষা হয়। এর অংশ হিসেবে স্বচ্ছতা বৃদ্ধির উপায় হিসেবে গ্রহীতাদের তালিকা প্রকাশ্যে পোস্ট করা যায় কিনা, নাকি এটি মানুষের নিরাপত্তা এবং মর্যাদার জন্য হুমকি হতে পারে, তা নিয়ে আলোচনা করা
  + নিশ্চিত করুন যে কারা সহায়তা পাবে তা চিহ্নিত করতে একমত হওয়া বাছাই করার মানদণ্ডগুলিকে ব্যবহারিকভাবে এবং ন্যায্যভাবে ব্যবহার করা যাবে, অর্থাৎ যদি মানদণ্ড খুব জটিল হয়ে যায় তবে এটি বাস্তবে প্রয়োগ করা কঠিন হতে পারে এবং লক্ষ্য নির্ধারণ প্রক্রিয়ার সময় প্রতিবন্ধকতা তৈরি করতে পারে।

**৩. চূড়ান্ত বাছাই করার মানদণ্ডগুলি ব্যাপকভাবে প্রচার করা এবং প্রশ্নের উত্তর দেওয়া**

* + একবার নিশ্চিত হয়ে গেলে, বিভিন্ন উপায় ও মাধ্যম ব্যবহার করে ব্যাপকভাবে এবং স্পষ্টভাবে বাছাই করার মানদণ্ড প্রচার করা। কোন জনগোষ্ঠী সহায়তা পাচ্ছে এবং কেন তা সম্পর্কে স্বচ্ছ হলে তা বোঝাপড়া ও গ্রহণযোগ্যতা তৈরি করতে এবং গুজব, ভুল বোঝাবুঝি ও হতাশা ছড়ানো রোধ করতে সাহায্য করে। [সিইএ টুল ১৯](https://communityengagementhub.org/resource/cea-toolkit/) ব্যবহার করুন: [যোগাযোগ পদ্ধতি সমূহের ম্যাট্রিক্স](https://communityengagementhub.org/resource/cea-toolkit/)
  + নিশ্চিত করুন যে ন্যাশনাল সোসাইটির কর্মী, কমিউনিটি-ভিত্তিক স্বেচ্ছাসেবক এবং কমিউনিটি কমিটি (যদি থাকে) বাছাই করার মানদণ্ডের স্পষ্ট ব্যাখ্যা দিতে পারে
  + একটি কমিউনিটি মতামত জানানোর ব্যবস্থা স্থাপন করে মতামত এবং অভিযোগে সাড়া দেওয়ার জন্য প্রস্তুত থাকা। এটি ন্যাশনাল সোসাইটির বিদ্যমান মতামত জানানোর ব্যবস্থা হতে পারে যদি তা চালু থাকে, অথবা কর্মসূচি বা সাড়াদানটির জন্য একটি নতুন মতামত জানানোর ব্যবস্থা স্থাপন করা যেতে পারে। [সিইএ গাইডের মডিউল ৬ (পৃ.১০৩)](https://communityengagementhub.org/resource/ifrc-cea-guide/) অথবা [টুল ১৫](https://communityengagementhub.org/resource/cea-toolkit/) দেখুন:আরও দিকনির্দেশনার জন্য [মতামতের কিট।](https://communityengagementhub.org/resource/cea-toolkit/) তবে বাছাই করার মানদণ্ড এবং লক্ষ্য নির্ধারণের জন্য মতামত জানানোর ব্যবস্থা সম্পর্কে মনে রাখার মূল বিষয়গুলি:
    - কমিউনিটির সদস্যদের জিজ্ঞাসা করা যে তারা কীভাবে লক্ষ্য নির্ধারণ প্রক্রিয়া সম্পর্কে উদ্বেগ বা প্রশ্ন উত্থাপন করতে সবচেয়ে স্বাচ্ছন্দ্য বোধ করবে
    - মতামত গ্রহণের জন্য বিভিন্ন মাধ্যম ব্যবহার করা যাতে কমিউনিটির প্রত্যেকে এমন একটি মাধ্যমের সুবিধা গ্রহণ করার সুযোগ পেতে পারে, যা ব্যবহার করতে তারা স্বাচ্ছন্দ্য এবং সক্ষম বোধ করে, যেমন সাক্ষরতা, শারীরিক চলনশীলতা, ফোনের অভিগম্যতা ইত্যাদি বিবেচনা করা
    - নিশ্চিত করা যে মানুষের আস্থাভাজন এমন গোপনীয় মাধ্যম রয়েছে, যা তারা দুর্নীতি বা স্বজনপ্রীতির বিষয়ে উদ্বেগ রিপোর্ট করার জন্য ব্যবহার করতে পারে
    - বাছাই করার মানদণ্ড এবং লক্ষ্য নির্ধারণ প্রক্রিয়া প্রচার করার পাশাপাশি ঘন ঘন এবং ব্যাপকভাবে মতামত জানানোর ব্যবস্থাটির বিজ্ঞাপন দেওয়া।
    - নিশ্চিত করা যে ন্যাশনাল সোসাইটির কর্মী এবং স্বেচ্ছাসেবকরাও মতামত জানানোর ব্যবস্থা, এটি কীভাবে কাজ করে এবং কীভাবে এটির সুবিধা গ্রহণ করা যায় সে সম্পর্কে জানে।

**কমিউনিটিদের সাথে বাছাই করার মানদণ্ড বিষয়ে একমত হওয়ার উদাহরণ সমূহ**

**মোজাম্বিকে ঘূর্ণিঝড় ইদাই সাড়াদান - নেতাদের বিশ্বাস করা যায় কিনা তা খুঁজে বের করা**

মোজাম্বিকে ঘূর্ণিঝড় ইদাই-এর পরে পুনরুদ্ধার পরিকল্পনার অংশ হিসেবে কমিউনিটির সাথে এফজিডি পরিচালনার সময়, টিমগুলি বুঝতে চেয়েছিল যে লোকেরা তাদের কমিউনিটি নেতাদের কতটা বিশ্বাস করে এবং তারা লক্ষ্য নির্ধারণে নেতৃত্ব দিতে পারবে কিনা। 'এখানকার কমিউনিটি নেতারা কি ভালো?' জিজ্ঞাসা করা হলে বেশিরভাগ লোক হ্যাঁ বলেছিল। তবে, যখন সঞ্চালক জিজ্ঞাসা করেছিলেন যে রেড ক্রস যদি কোনো সহায়তা সামগ্রী বিতরণের দায়িত্ব কমিউনিটি নেতাদের উপর ছেড়ে দেয় তবে লোকেরা খুশি হবে কিনা, তখন লোকেরা তীব্র প্রতিক্রিয়া দেখিয়ে বলেছিল যে এটি কাজ করবে না এবং কাদের সহায়তা করা উচিৎ তা রেড ক্রসেরই নির্ধারণ করা উচিৎ।

**নাইজেরিয়ার কমিউনিটি সহনশীলতা কমিটি বাছাই করার মানদণ্ড এবং লক্ষ্য নির্ধারণে নেতৃত্ব দেয়**

নাইজেরিয়া রেড ক্রস সোসাইটি (এনআরসিএস) যখন নিঃশর্ত নগদ অনুদানের মাধ্যমে বন্যায় সাড়াদান করে, তখন তারা কমিউনিটির সাথে কাজ করে কমিউনিটি সহনশীলতা কমিটি (সিআরসি) গঠন করে, যারা নির্বাচনের মানদণ্ড তৈরি করতে এবং লক্ষ্য নির্ধারণ করতে সাহায্য করবে। এনআরসিএস নগদ অনুদানের উদ্দেশ্য এবং বাছাই করার মানদণ্ডগুলির প্রয়োজনীয়তা ব্যাখ্যা করার জন্য কমিউনিটি পরিদর্শন করে। এই পরিদর্শনগুলির সময়, সিআরসি সদস্যরা গণতান্ত্রিকভাবে কমিউনিটি কর্তৃক নির্বাচিত হন এবং তারপরে তাদেরকে ভূমিকা ও দায়িত্ব এবং কর্মসূচির উদ্দেশ্য সম্পর্কে প্রশিক্ষণ দেওয়া হয়। এরপর রেড ক্রস শাখা কর্মী ও স্বেচ্ছাসেবকদের সহায়তায় সিআরসি-রা বাছাই করার মানদণ্ড তৈরি করে। একটি কমিউনিটি মিটিং অনুষ্ঠিত হওয়ার আগে স্থানীয় কর্তৃপক্ষের সাথেও পরামর্শ করা হয়, যেখানে মানদণ্ড উপস্থাপন করা হয় এবং তাদের মতামত ও অনুমোদন চাওয়া হয়। এরপর সিআরসি-রা একটি ম্যাপিং অনুশীলনের মাধ্যমে তাদের কমিউনিটিতে কারা মানদণ্ড পূরণ করে তা চিহ্নিত করে।

**মাদাগাস্কারে মানুষ যে বাছাই করার মানদণ্ড বুঝতে পারছে তা নিশ্চিত করা**

একটি ঘূর্ণিঝড়ের পরে মাদাগাস্কারে প্রথমবারের মতো নগদ ও ভাউচার সহায়তা (সিভিএ) ব্যবহার করার সময়, সিভিএ-র উদ্দেশ্য, প্রক্রিয়া এবং নির্বাচনের মানদণ্ড সম্পর্কে সচেতনতা বৃদ্ধির জন্য কমিউনিটির সাধারণ সদস্যদের প্রদান করা যেতে পারে এমন বার্তা তৈরি করতে মূল্যায়নকালে সংগৃহীত উপাত্ত ব্যবহৃত হয়েছিল। বাড়ি বাড়ি গিয়ে তথ্য প্রদান করা হয়েছিল এবং পুরো কমিউনিটিতে পোস্টার লাগানো হয়েছিল। স্বেচ্ছাসেবকদের প্রকল্পের উদ্দেশ্য ও লক্ষ্য এবং কমিউনিটির সদস্যদের কাছে যে বার্তাগুলি প্রচার করা দরকার আর কীভাবে সেগুলি ভালভাবে প্রদান করা যায় সে সম্পর্কেও প্রশিক্ষণ দেওয়া হয়েছিল। প্রকৃতপক্ষে, স্থানীয় পরিবেশ সম্পর্কে কমিউনিটি স্বেচ্ছাসেবকদের মূল্যবান জ্ঞান এই বার্তাগুলি তৈরিতে দারুণভাবে সাহায্য করেছিল। এটি নিশ্চিত করেছিল যে কমিউনিটি স্বেচ্ছাসেবকরা বাছাই করার মানদণ্ড সম্পর্কে কঠিন প্রশ্নের উত্তর দেওয়া সহ প্রকল্পটি সম্পর্কে আত্মবিশ্বাসের সাথে এবং সঠিকভাবে কথা বলতে পারবে। [সম্পূর্ণ কেস স্টাডি](https://communityengagementhub.org/wp-content/uploads/sites/2/2020/04/CEA-in-CTP_Madagascar-Case-Study_DRC-IFRC-FINAL-1-1.pdf)-টি পড়ুন।

#### ধাপ ২: লক্ষ্য নির্ধারণের অংশগ্রহণমূলক পন্থা সমূহ

**লক্ষ্য নির্ধারণ কী?**

লক্ষ্য নির্ধারণ হলো আগের পর্যায়ে সম্মত হওয়া বাছাই করার মানদণ্ডের ভিত্তিতে কোন পরিবার বা ব্যক্তি সহায়তা পাবে তা চিহ্নিত করার প্রক্রিয়া। অংশগ্রহণমূলক লক্ষ্য নির্ধারণ গ্রহণযোগ্যতা তৈরি করতে, সঠিক লোকদের কাছে পৌঁছানো নিশ্চিত করতে, দুর্নীতির ঝুঁকি কমাতে এবং সময় বাঁচাতে সাহায্য করতে পারে। তবে, এর ঝুঁকিও রয়েছে। নিচের সারণীতে কমিউনিটির অংশগ্রহণের বিভিন্ন মাত্রা সহ লক্ষ্য নির্ধারণের বিভিন্ন পন্থার রূপরেখা দেওয়া হয়েছে, যার মধ্যে সুবিধা, অসুবিধা এবং কমিউনিটি এনগেজমেন্টের বিষয়গুলি অন্তর্ভুক্ত রয়েছে।

**লক্ষ্য নির্ধারণের বিকল্প সমুহ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **প্রকার** | **সুবিধা** | **অসুবিধা** | **কমিউনিটি এনগেজমেন্টের বিবেচনা সমূহ** |
| **কমিউনিটির নেতা বা স্থানীয় কর্তৃপক্ষ বাছাই করার মানদণ্ডের ভিত্তিতে কারা সহায়তা পাবে তা চিহ্নিত করে** | * ন্যাশনাল সোসাইটির জন্য প্রায়শই দ্রুততম এবং সহজতম বিকল্প * স্থানীয় নেতাদের ভূমিকাকে সম্মান করে এবং স্বীকৃতি দেয়, যা তাদের এবং ন্যাশনাল সোসাইটির মধ্যে কাজের সম্পর্ক গড়ে তোলাটা সহজ করে তোলে। * স্থানীয় নেতা ও কর্তৃপক্ষের সাথে সম্মিলিত দায়িত্বশীলতাকে উৎসাহিত করে, যা টেকসইতার উন্নতি ঘটাতে পারে * যদি স্থানীয় নেতা ও কর্তৃপক্ষ কমিউনিটির আস্থা ও সম্মানের পাত্র হন, তবে এটি বাছাই করার মানদণ্ড এবং লক্ষ্য নির্ধারণের সিদ্ধান্তগুলিকে বৈধতা দিতে এবং গ্রহণযোগ্যতা তৈরি করতে পারে। * ভালো কমিউনিটি নেতারা সঠিক মানুষদের কাছে পৌঁছানো নিশ্চিত করতে সাহায্য করতে পারে, কারণ তারা তাদের কমিউনিটিকে সবচেয়ে ভালোভাবে জানে | * যদি স্থানীয় নেতা বা কর্তৃপক্ষ আস্থাভাজন না হন অথবা তাদের স্বজনপ্রীতি বা দুর্নীতির প্রবণতা থাকে, তবে এটি ন্যাশনাল সোসাইটির প্রতি কমিউনিটির বিশ্বাসকে নষ্ট করতে পারে এবং যার অর্থ হতে পারে যে কর্মসূচিটি সবচেয়ে বেশি অভাবী ব্যক্তিদের কাছে পৌঁছায় না * নেতা বা কর্তৃপক্ষ কীভাবে লক্ষ্য নির্ধারণ করেছেন সে সম্পর্কে কমিউনিটির সদস্যরা উদ্বেগ প্রকাশ করলে তারা প্রতিশোধের ভয় করতে পারে * নেতা ও কর্তৃপক্ষকে আরও বেশি সিদ্ধান্ত গ্রহণের ক্ষমতা দিয়ে কমিউনিটিতে বিদ্যমান ক্ষমতার ভারসাম্যহীনতাকে আরও শক্তিশালী করতে পারে * যদি কমিউনিটির মধ্যে কিছু লোক প্রান্তিকায়িত বা বৈষম্যের শিকার হয়, তবে এটি নেতাদের লক্ষ্য নির্ধারণের সিদ্ধান্তে প্রতিফলিত হতে পারে | * কমিউনিটি নেতারা বাছাই করার মানদণ্ড এবং তাদের কাদের সহায়তার লক্ষ্যবস্তু করা উচিত তা যে সম্পূর্ণরূপে বোঝেন তা নিশ্চিত করা * নির্দিষ্ট শতাংশ পরিমাণ মানুষকে চেক করে তারা বাছাই করার মানদণ্ড পূরণ করে কিনা তা নিশ্চিত করতে তালিকাগুলি যাচাই করা গুরুত্বপূর্ণ * বাছাই করার মানদণ্ডগুলিকে ঘন ঘন এবং ব্যাপকভাবে প্রচার করা যাতে কমিউনিটিরা লক্ষ্য নির্ধারণের সিদ্ধান্তের জন্য নেতাদের জবাবদিহিতা দাবি করতে পারে * একটি মতামত জানানোর ব্যবস্থা রাখুন, যা ব্যবহার করে কমিউনিটি নিরাপদে এবং গোপনীয়ভাবে লক্ষ্য নির্ধারণে কোনো ত্রুটি রিপোর্ট করতে পারে, অর্থাৎ যা নেতা বা কর্তৃপক্ষের মাধ্যমে যায় না |
| **বিভিন্ন কমিউনিটি জনগোষ্ঠী ও প্রতিনিধিরা বাছাই করার মানদণ্ডের ভিত্তিতে কাদের লক্ষ্য করা উচিৎ তা চিহ্নিত করে** | * শুধুমাত্র নেতা বা কর্তৃপক্ষের উপর নির্ভর করার চেয়ে বেশি অংশগ্রহণমূলক এবং সম্ভাব্য প্রান্তিক গোষ্ঠীগুলির আরও ভালো প্রতিনিধিত্বকে সমর্থন করে * কারা মানদণ্ড পূরণ করে সে বিষয়ে কোথায় ঐকমত্য রয়েছে এবং কোথায় নেই তা চিহ্নিত করতে পারে * বিভিন্ন কমিউনিটি জনগোষ্ঠীর মধ্যে এটির প্রতি দায়িত্ববোধ তৈরি করে * লক্ষ্য নির্ধারণের সিদ্ধান্ত গ্রহণে যত বেশি জনগোষ্ঠী প্রতিনিধিত্ব করবে, সিদ্ধান্তগুলির ব্যাপক গ্রহণযোগ্যতা থাকার সম্ভাবনা তত বেশি হবে | * জনগোষ্ঠীগুলি লক্ষ্য নির্ধারণের জন্য তারা যাদের প্রতিনিধিত্ব করে তাদের নিজেরাই বেছে নিতে পারে * কারা নির্বাচিত হওয়া উচিৎ সে বিষয়ে জনগোষ্ঠীদের মধ্যে কোনো ঐক্যমত্য না হওয়ার ঝুঁকি, যার অর্থ হলো একটি ভিন্ন পন্থার প্রয়োজন হবে * আওতাভুক্ত কমিউনিটির সংখ্যার উপর নির্ভর করে বিভিন্ন জনগোষ্ঠীর সাথে সম্পৃক্ত হওয়াটা সময়সাপেক্ষ হতে পারে | * জনগোষ্ঠী ও প্রতিনিধিরা বাছাই করার মানদণ্ড এবং তাদের কাদের সহায়তার লক্ষ্যবস্তু করা উচিত তা যে সম্পূর্ণরূপে বোঝে, তা নিশ্চিত করা * তারপরেও নির্দিষ্ট শতাংশ পরিমাণ মানুষকে চেক করে তারা বাছাই করার মানদণ্ড পূরণ করে কিনা তা নিশ্চিত করতে তালিকাগুলি যাচাই করতে হবে * বাছাই করার মানদণ্ডগুলি ব্যাপকভাবে প্রচার করা যাতে কমিউনিটি লক্ষ্য নির্ধারণে যেকোনো ত্রুটি চিহ্নিত করতে পারে * একটি মতামত জানানোর ব্যবস্থা রাখা, যেটা জনগোষ্ঠী এবং প্রতিনিধিদের থেকে আলাদাভাবে কোনো সমস্যা গোপনীয়ভাবে রিপোর্ট করতে কমিউনিটিরা ব্যবহার করতে পারে |
| **বাছাই করার মানদণ্ড কারা পূরণ করে তা নির্ধারণে পুরো কমিউনিটির অংশগ্রহণ - যেমন একটি কমিউনিটি মিটিং বা ভোটিং অনুশীলনের মাধ্যমে** | * লক্ষ্য নির্ধারণ নিয়ে কম প্রশ্ন বা অভিযোগ কারণ কমিউনিটি নিজেরাই সিদ্ধান্ত নিয়েছে * পুরো কমিউনিটির কর্মসূচির প্রতি পূর্ণ দায়িত্ববোধ তৈরি করে কারণ সবাই নিজেকে সিদ্ধান্ত গ্রহণের প্রক্রিয়ার অংশ বলে মনে করে * যদি সবাই লক্ষ্য নির্ধারণে জড়িত থাকে তবে আরও নিখুঁত লক্ষ্য নির্ধারণ এবং ব্যবস্থার কম অপব্যবহার হবে | * কারা মানদণ্ড পূরণ করে সে বিষয়ে যদি তারা একমত না হয় তবে কমিউনিটিতে উত্তেজনা বা এমনকি সংঘাত সৃষ্টির ঝুঁকি * কমিউনিটির সিদ্ধান্ত গ্রহণ বিদ্যমান লিঙ্গ, বৈচিত্র্য এবং সামাজিক শ্রেণিবিন্যাস দ্বারা প্রভাবিত হতে পারে, যেমন নারীদের পুরুষদের চেয়ে কম গুরুত্বপূর্ণ বা জাতিগত সংখ্যালঘুদের সহায়তার কম যোগ্য বলে বিবেচনা করা হতে পারে * কারা বাছাই করার মানদণ্ড পূরণ করে তা পুরো কমিউনিটিকে প্রকাশ্যে বেছে নিতে বললে তা মানুষের মর্যাদার জন্য ক্ষতিকর হতে পারে, অথবা তাদেরকে অপবাদ বা বৈষম্যের শিকার করতে পারে | * লক্ষ্য নির্ধারণ অনুশীলনটি ন্যাশনাল সোসাইটির সহজতর করা উচিৎ, যাতে এটি ন্যায্যভাবে সম্পন্ন হয় এবং প্রান্তিক গোষ্ঠীগুলিকে বাদ দেওয়া না হয় * যদি বাছাই করার মানদণ্ডের লক্ষ্য প্রান্তিক বা ঝুঁকিপূর্ণ গোষ্ঠীগুলি হয়, তবে জিজ্ঞাসা করা যে অপবাদ বা ক্ষতির ঝুঁকি এড়াতে এটি কীভাবে করা উচিৎ * এই পন্থাটি শুধুমাত্র সেই কমিউনিটিগুলিতে কাজ করবে যেখানে জনগোষ্ঠীগুলির মধ্যে সামাজিক সুসঙ্গতি এবং আস্থা রয়েছে * একটি মতামত জানানোর ব্যবস্থা মানুষদেরকে গোপনে উদ্বেগ জানানোর সুযোগ দেবে |
| **কোন ব্যক্তি বা পরিবার বাছাই করার মানদণ্ড পূরণ করে তা চিহ্নিত করার জন্য জরিপ** | * লক্ষ্য নির্ধারণের জন্য খুব বস্তুনিষ্ঠ, নিরপেক্ষ পন্থা, কারণ মানুষ/পরিবারগুলি মানদণ্ড পূরণ করে কিনা তা দেখার জন্য তাদেরকে এককভাবে মূল্যায়ন করা হয় * দুর্নীতি বা স্বজনপ্রীতির ঝুঁকি কম কারণ লক্ষ্য নির্ধারণের সিদ্ধান্তগুলি সমীক্ষার উপাত্তের উপর ভিত্তি করে তৈরি | * খুব একটা অংশগ্রহণমূলক নয় এবং যদি কমিউনিটি বুঝতে না পারে কেন কিছু মানুষদেরকে বাছাই করা হয়েছে এবং অন্যদের করা হয়নি, তাহলে এর ফলে প্রচুর প্রশ্ন এবং অভিযোগ উঠে আসতে পারে * বড় জরিপ করা ব্যয়বহুল এবং সময়সাপেক্ষ হতে পারে | * সমীক্ষার উপাত্ত নিখুঁতভাবে ব্যাখ্যা করা হয়েছে কিনা তা পরীক্ষা করার জন্য কমিউনিটি প্রতিনিধি এবং জনগোষ্ঠীদের সাথে তালিকাগুলি যাচাই করতে হবে * নির্বাচনের মানদণ্ড নিয়ে আলোচনার আগে জরিপটি পরিচালনা করা উচিৎ, যাতে মানুষের উত্তরে এটি প্রভাব ফেলতে না পারে * বাছাই করার মানদণ্ড সম্পর্কে ঘন ঘন এবং ব্যাপকভাবে যোগাযোগ করা যাতে মানুষ বুঝতে পারে কেন তাদের সহায়তা প্রদান হচ্ছে না এবং অন্যদের করা হচ্ছে * প্রশ্নগুলির উত্তর দেওয়া এবং লক্ষ্য নির্ধারণের সময় বাদ পড়া যেকোনো যোগ্য ব্যক্তিকে চিহ্নিত করার জন্য একটি মতামত জানানোর ব্যবস্থা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ হবে |

**লক্ষ্য নির্ধারণ সংক্রান্ত যোগাযোগ ও মতামত**

* + একবার গ্রহীতাদের তালিকা চূড়ান্ত হয়ে গেলে, এগুলি জনসমক্ষে পোস্ট করলে তা প্রক্রিয়াটির উপর আস্থা তৈরি করতে, স্বচ্ছতাকে উৎসাহিত করতে এবং সম্মত হওয়া বাছাই করার মানদণ্ডের ভিত্তিতে মানুষদের অন্তর্ভুক্ত করা বা বাদ দেওয়ার ক্ষেত্রে কোনো ভুল চিহ্নিত করতে সাহায্য করতে পারে তবে, এটি কমিউনিটির সাথে, বিশেষ করে যাদের নাম তালিকায় থাকবে তাদের সাথে আগে থেকে আলোচনা করতে হবে, যাতে এটি তাদেরকে অপবাদ, চুরি বা সহিংসতার ঝুঁকিতে না ফেলে
  + গ্রহীতাদের তালিকা প্রকাশ্যে প্রচার করা না হলেও, ব্যবহৃত বাছাই করার মানদণ্ড, কেন এটি ব্যবহার করা হয়েছিল এবং কারা মানদণ্ড পূরণ করে তা কীভাবে চিহ্নিত করা হয়েছিল সে সম্পর্কে আবারও স্পষ্টভাবে এবং ব্যাপকভাবে যোগাযোগ করা গুরুত্বপূর্ণ। এটি প্রক্রিয়াটির উপর কমিউনিটির আস্থা তৈরি করতে এবং মানুষদেরকে বাছাই করার পদ্ধতিতে দুর্নীতি, স্বজনপ্রীতি বা বৈষম্য সম্পর্কে গুজবের ঝুঁকি কমাতে সাহায্য করতে পারে
  + শুধুমাত্র গ্রহীতাদের সাথে নয়, বরং পুরো কমিউনিটির সাথে যোগাযোগ করা, যাতে উত্তেজনা কমে এবং কেন কিছু লোক সহায়তা পাচ্ছে এবং অন্যরা পাচ্ছে না তার গ্রহণযোগ্যতা তৈরি হয়
  + একটি নিরাপদ, গোপনীয় এবং বিশ্বস্ত কমিউনিটি মতামত জানানোর ব্যবস্থা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ যাতে মানুষ লক্ষ্য নির্ধারণের সিদ্ধান্ত কীভাবে নেওয়া হয়েছে তা বুঝতে না পারলে প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করতে পারে, অথবা গ্রহীতাদের তালিকায় কাউকে ভুলভাবে রাখা বা বাদ দেওয়ার ঘটনা রিপোর্ট করতে পারে। নির্বাচন এবং লক্ষ্য নির্ধারণ প্রক্রিয়া যতই ভালো হোক না কেন, মানুষদের তারপরও প্রশ্ন এবং অভিযোগ থাকবে, যা সমাধান করতে হবে যদি কেউ মনে করে যে তাদের অন্যায়ভাবে বাদ দেওয়া হয়েছে, সেটা সহ তাদের উদ্বেগের কথা জানানোর একটি সুযোগ প্রদান করলে তা প্রক্রিয়ার প্রতি হতাশা থেকে সৃষ্ট নিরাপত্তার ঝুঁকি রোধ করতে সাহায্য করতে পারে। প্রক্রিয়ায় দুর্নীতি বা যৌন শোষণ ও নির্যাতনের অভিযোগের মতো গুরুতর অভিযোগগুলি কীভাবে মোকাবেলা করা যায় তা আগে থেকে বিবেচনা করা। [সিইএ গাইড](https://communityengagementhub.org/resource/ifrc-cea-guide/)-এর ভেতরে মডিউল ৬ (পৃ.১০৩) অথবা [টুল ১৫](https://communityengagementhub.org/resource/cea-toolkit/) দেখুন।আরও দিকনির্দেশনার জন্য [মতামতের কিট।](https://communityengagementhub.org/resource/cea-toolkit/)
  + সবচেয়ে বেশি অভিযোগ সম্ভবত তাদের কাছ থেকে আসবে যারা মনে করে যে তাদের অন্যায়ভাবে গ্রহীতাদের তালিকা থেকে বাদ দেওয়া হয়েছে, তাই দলগতভাবে আগে থেকে পরিকল্পনা করুন কীভাবে এই মামলাগুলির তদন্ত করা হবে এবং উত্তর দেওয়া হবে। বাছাই না হওয়া ব্যক্তিদের উদ্বেগ শোনা, ন্যায্যভাবে তদন্ত করা এবং সময়োপযোগী সাড়া প্রদান করা নিশ্চিত করার মাধ্যমে এটি কমিউনিটির ব্যক্তিদের মধ্যে সম্ভাব্য হতাশা মোকাবেলা করতে সাহায্য করতে পারে। আপিল প্রক্রিয়াটি খুবই সরল হতে পারে, যেমন কমিউনিটির নেতা, কমিটি বা বিশ্বস্ত স্বেচ্ছাসেবককে ঠিক করতে বলা যে ব্যক্তিটিকে অন্তর্ভুক্ত করা উচিত কিনা, অথবা ব্যক্তিটিকে তালিকাভুক্ত করা উচিত কিনা তা মূল্যায়ন করার জন্য তাকে কিছু প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করা। অভিযোগ তদন্তের আপিল প্রক্রিয়াটি স্পষ্টভাবে এবং ব্যাপকভাবে প্রচার করাও উচিৎ, যাতে প্রক্রিয়ার উপর আস্থা তৈরি হয়।

**কমিউনিটিদের সাথে বাছাই করার মানদণ্ড বিষয়ে একমত হওয়ার উদাহরণ সমূহ**

**মাদাগাস্কারে লক্ষ্য নির্ধারণে স্থানীয় কর্তৃপক্ষকে সম্পৃক্ত করা**

মালাগাসি সমাজে, বিশেষ করে ঘূর্ণিঝড় এনাভো সিভিএ সাড়াদানটির জন্য যে অনানুষ্ঠানিক বসতিগুলিকে লক্ষ্য করা হয়েছিল, সেগুলিতে স্থানীয় কর্তৃপক্ষ খুবই গুরুত্বপূর্ণ। স্থানীয় কর্তৃপক্ষের সাথে যুক্ত হয়ে এবং তারা বাছাই করার মানদণ্ড সম্পূর্ণরূপে বুঝতে পেরেছে তা নিশ্চিত করে সিভিএ টিম স্থানীয় কর্তৃপক্ষের সাহায্য নিয়ে গ্রহীতাদের চিহ্নিত ও যাচাই করতে সক্ষম হয়েছিল, যার মধ্যে অনেকেরই আনুষ্ঠানিক পরিচয়পত্র বা বসবাসের প্রমাণ ছিল না। এরপরে গ্রহীতাদের তালিকা স্থানীয় কর্তৃপক্ষের অফিসে প্রকাশ্যে পোস্ট করা হয়েছিল, যেখানে কমিউনিটির সদস্যরা প্রয়োজনে সেগুলি পরীক্ষা করতে এবং চ্যালেঞ্জ করতে পারতো। এই স্থানীয় কাঠামোগুলি কমিউনিটিকে বাছাই করার মানদণ্ড ব্যাখ্যা করা, গুজব নিয়ন্ত্রণ করা এবং অভিযোগ সংগ্রহ ও তাতে সাড়া দেওয়ার ক্ষেত্রেও গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা পালন করেছিল।

তবে, রেড ক্রস টিম এটাও স্বীকার করেছে যে স্থানীয় কর্তৃপক্ষ এবং কমিউনিটি স্বেচ্ছাসেবকদের হাতে থাকা ক্ষমতার ভাল ও খারাপ দুই দিকই আছে, কারণ এটি প্রকল্পটিকে দুর্নীতির ঝুঁকিতেও ফেলতে পারে। স্বেচ্ছাসেবকদের প্রশিক্ষণ, স্থানীয় কর্তৃপক্ষের সাথে রেড ক্রসের নীতিমালা সম্পর্কে স্পষ্টভাবে যোগাযোগ করা, গ্রহীতাদের তালিকা ক্রস-রেফারেন্সিং এবং মাঠে বিস্তারিত মনিটরিং এর মাধ্যমে টিমটি এই ঝুঁকিকে সীমিত করেছিল। প্রকল্পের টিমটি এই ব্যক্তিদের প্রতি কোনো পক্ষপাতমূলক আচরণও প্রত্যাখ্যান করেছিল এবং কমিউনিটির সাথে শুদ্ধাচার ও স্বচ্ছতা রক্ষার জন্য নিয়ম ভঙ্গকারীদের বাদ দিতে দ্বিধা করেনি। [সম্পূর্ণ কেস স্টাডি](https://communityengagementhub.org/wp-content/uploads/sites/2/2020/04/CEA-in-CTP_Madagascar-Case-Study_DRC-IFRC-FINAL-1-1.pdf)-টি পড়ুন।

**হাইতিতে তালিকা থেকে বাদ পড়ার অভিযোগে সাড়া দেওয়া**

হাইতিতে ভূমিকম্প পুনরুদ্ধার সাড়াদানের অংশ হিসেবে, আইএফআরসি দেশটির রাজধানী পোর্ট-অ-প্রিন্সে অন্তর্বর্তীকালীন আশ্রয় প্রদান করে। অভ্যন্তরীণভাবে বাস্তুচ্যুত ব্যক্তিদের (আইডিপি) একটি ক্যাম্পে কিছু মূল্যায়ন পরিচালনা করা হয়েছিল এবং মূল্যায়নের সময় ক্যাম্পে বসবাসকারী যে কেউ আশ্রয় পাওয়ার জন্য নিবন্ধিত হয়েছিল। আশ্রয় তৈরি হওয়ার সময়, আরও কিছু পরিবার আইডিপি ক্যাম্পে আসে এবং একটি অন্তর্বর্তীকালীন আশ্রয় পাওয়ার জন্য তালিকায় যুক্ত হওয়ার অনুরোধ জানিয়ে রেড ক্রস মতামত জানানোর টেলিফোন লাইনে যোগাযোগ করে। দুর্ভাগ্যবশত, ক্যাম্পে আরও আশ্রয় তৈরির জন্য পর্যাপ্ত জমি ছিল না এবং তাই তাঁবুতে বসবাস করা সত্ত্বেও এই মানুষগুলিকে তালিকায় যুক্ত করা যায়নি।

এই প্রতিবন্ধকতাটি মোকাবেলার জন্য, আইএফআরসি বেশ কয়েকটি পন্থা অবলম্বন করে। প্রথমত, যারা ফিডব্যাক হটলাইনে ফোন করেছিল, মূল্যায়নের সময় তারা ক্যাম্পে বসবাস করছিলেন কিনা তা নির্ধারণের জন্য বেশ কয়েকটি প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করা হয়েছিল। যদি তারা না থাকে, তবে কেন তারা যোগ্য নয় তা হটলাইন কর্মীরা ব্যাখ্যা করেছিল এবং ভাড়া আবাসনের জন্য জন্য নগদ অনুদান পাওয়ার সুযোগের মতো বিকল্প কিছু প্রস্তাব দিয়েছিল। যদি তারা মূল্যায়নের সময় ক্যাম্পে থাকত, তবে রেড ক্রস টিম তাদের সাথে দেখা করত এবং ক্যাম্প কমিটির সাথে তাদের বিবরণ এবং যোগ্যতা নিশ্চিত করত। প্রতিটি ক্ষেত্রে তদন্ত করার এবং বিকল্প উপায় প্রদানের জন্য সময় নেওয়ার মাধ্যমে, আইএফআরসি শেল্টার টিম ক্যাম্পের মানুষদের হতাশা থেকে উত্তেজনা ও সহিংসতার সৃষ্টি হওয়াকে রোধ করতে সক্ষম হয়েছিল, যা তাদের প্রবেশাধিকার সীমিত করত এবং আশ্রয় নির্মাণে বিলম্বের কারণ হতো।

**মালাউইতে কমিউনিটি নেতাদের দ্বারা দুর্নীতি মোকাবেলা**

মালাউইতে বন্যার পরে আশ্রয় নির্মাণ উপকরণ এবং পানি ও স্যানিটেশন সামগ্রী বিতরণের সময়, কমিউনিটি নেতৃবৃন্দ দ্বারা গ্রহীতাদের তালিকায় থাকা কারো নাম পালটে নিজেদের আত্মীয়দের নাম দেওয়ার ঝুঁকি ন্যাশনাল সোসাইটি কমাতে চেয়েছিল, যেমনটি আগের সাড়াদানটিতে ঘটেছিল। এটি মোকাবেলার জন্য, মালাউই রেড ক্রস সোসাইটি (এমআরসিএস) তিনটি সরল পদক্ষেপ বাস্তবায়ন করে;

১. সকল কমিউনিটি স্বেচ্ছাসেবকদের কমিউনিটি এনগেজমেন্ট অ্যান্ড অ্যাকাউন্ট্যাবিলিটি পন্থাগুলির উপর প্রশিক্ষণ দেওয়া হয়েছিল, যার মধ্যে রয়েছে জনগণের অধিকার, কমিউনিটিকে কী তথ্য প্রদান করতে হবে এবং কীভাবে মতামত ও অভিযোগ সংগ্রহ করতে ও তাতে সাড়া দিতে হবে।

২. সাড়াদানটির উদ্দেশ্য ও কারা সহায়তা পাবে, বিতরণ করা সামগ্রী এবং কীভাবে মানুষ গোপনীয়ভাবে যেকোনো অভিযোগ বা উদ্বেগ শেয়ার করতে পারে, তা ব্যাখ্যা করার জন্য সমস্ত ক্যাম্পে সচেতনতামূলক সেশন আয়োজন করা হয়েছিল। এই তথ্যটি কমিউনিটি স্বেচ্ছাসেবকদের মাধ্যমে তাঁবুতে তাঁবুতেও জানানো হয়েছিল।

৩. পরামর্শ বাক্স, একটি বেনামী টেলিফোন লাইন এবং এমআরসিএস কমিউনিটি ডেভেলপমেন্ট ফ্যাসিলিটেটরদের সাথে মুখোমুখি সাক্ষাৎ সহ মতামত ও অভিযোগ জানানোর ব্যবস্থা স্থাপন করা হয়েছিল। সমস্ত বিতরণের সময় হেল্প ডেস্কও স্থাপন করা হয়েছিল যাতে সে দিনের যেকোনো সমস্যা দ্রুত ধরা যায় এবং সমাধান করা যায়।

কমিউনিটিকে সম্পৃক্ত করার আরও নিয়মতান্ত্রিক এবং সুচিন্তিত পন্থা অবলম্বনের মাধ্যমে, এমআরসিএস কমিউনিটি নেতাদের দ্বারা বেশ কয়েকটি দুর্নীতি বা ভয় দেখানোর ঘটনা প্রতিরোধ করতে এবং নারী-প্রধান পরিবারের মতো সবচেয়ে দুর্বল ব্যক্তিরা যে তাদের প্রয়োজনীয় সহায়তা পেয়েছে, তা নিশ্চিত করতে সক্ষম হয়েছিল। [সম্পূর্ণ কেস স্টাডি](https://communityengagementhub.org/wp-content/uploads/sites/2/2020/04/MRCS-fighting-corruption-case-study.pdf)-টি পড়ুন।

**কেনিয়ায় কমিউনিটি-ভিত্তিক লক্ষ্য নির্ধারণ**

একটি খরার পরে কারা নগদ সহায়তা পাবে তা চিহ্নিত করার জন্য কেনিয়া রেড ক্রস সোসাইটি (কেআরসিএস) একটি কমিউনিটি-ভিত্তিক লক্ষ্য নির্ধারণ (সিবিটি) পন্থা ব্যবহার করেছিল। কমিউনিটির বাছাইকৃত সদস্যদের দ্বারা পরিচালিত বারাজা (টাউন-হল সভা)-র মাধ্যমে গ্রহীতাদের তালিকা প্রস্তুত বা যাচাই করার জন্য কমিউনিটি পর্যায়ে সকল অংশীজনদের (কমিউনিটির সাধারণ সদস্য, প্রধান এবং ধর্মীয় নেতা) সম্পৃক্ত করা বাছাই প্রক্রিয়ার অন্তর্ভুক্ত ছিল। খরা সাড়াদানটির একটি মূল্যায়ন থেকে জানা যায় যে এই পদ্ধতিটি কমিউনিটির সবচেয়ে দুর্বল সদস্যদের চিহ্নিত করতে কার্যকর ছিল, যার ফলে তালিকায় রাখা ও বাদ দেওয়ার ক্ষেত্রে খুব কম ভুল হয়েছিল। মূল্যায়নটির জন্য এফজিডি-র সময়, যারা নগদ সহায়তা পেয়েছেন এবং যারা পাননি, উভয়ই মনে করেছিলেন যে সিবিটি পন্থাটি ন্যায্য এবং স্বচ্ছ ছিল, যদিও অনেকেই মনে করেছিলেন যে আরও বেশি লোককে সহায়তা করা উচিৎ ছিল। উদাহরণস্বরূপ, একজন মহিলা মন্তব্য করেছেন: “কেআরসিএস আমাদের সন্তুষ্টি মতো সুবিধাভোগী বাছাই করার সময় সকল কমিউনিটির সদস্যদের জড়িত করেছিল। তবে, আমরা মনে করি কেআরসিএস-এর কেসের চাপ কম ছিল এবং তারা আমাদের কমিউনিটির সকল দুর্বল খাদ্য নিরাপত্তাহীন পরিবারকে স্থান দেয় নি।” এন্ড-লাইন সার্ভেতে, সাক্ষাৎকার দেওয়া ৯২.৪% উত্তরদাতাদের বিশ্বাস ছিল যে নগদ পাওয়ার জন্য বাছাইকৃতরা সবচেয়ে দুর্বল। সিবিটি পন্থাটি কমিউনিটি স্তরের অংশীজনদের মধ্যে প্রকল্পের প্রতি দায়িত্বশীলতার অনুভূতিও তৈরি করেছিল। ইসিয়োলোর একজন প্রধান যেমন বলেছিলেন: “আমি কেআরসিএস-এর প্রতি খুবই কৃতজ্ঞ কারণ তারা আমাদের জনগণকে সাহায্য করে আসছে, বিশেষ করে যখন তারা সকল অংশীজনদের জড়িত করেছে। আমরা স্বেচ্ছাসেবকদের সাথে হাতে হাত মিলিয়ে কাজ করছি। রেড ক্রস খুবই স্বচ্ছ। সুবিধাভোগীরা প্রকাশ্যে নির্বাচিত হন এবং এটি কেআরসিএস ও কমিউনিটির সম্মতিতে হতে হবে।”

কেআরসিএস কর্মীরা প্রতিটি প্রেক্ষাপটের সম্ভাব্য সমস্যাগুলির প্রতি সংবেদনশীল হওয়ার জন্য লক্ষ্য নির্ধারণ পন্থাটিকে সংশোধনও করেছিল। গারিসা এবং ওয়াজিরে, গোত্র-ভিত্তিক বাছাইয়ের প্রভাব মোকাবেলা করার জন্য, কেআরসিএস নিশ্চিত করেছিল যে প্রাথমিক বাছাইয়ের দায়িত্বে থাকা গ্রাম কমিটিতে এমন একজন ইমাম আছেন, যাকে কমিউনিটি ন্যায়পরায়ণ বলে মনে করে। এরপর বাছাইকৃত গ্রহীতাদের তালিকা যাচাই করার জন্য কমিউনিটিকে জড়িত করা হয়েছিল। ইসিয়োলো কাউন্টিতে, লক্ষ্য নির্ধারণে প্রধানদের শক্তিশালী প্রভাব মোকাবেলা করার জন্য, কেআরসিএস কর্মীরা তাদেরকে প্রাথমিক বাছাই প্রক্রিয়া থেকে বাদ রেখেছিল। কমিউনিটি প্রাথমিক বাছাই করত এবং প্রধানদের তালিকা যাচাই করতে বলা হত। তবে, এর ফলে প্রধানরা প্রকল্প থেকে বাদ পড়েছেন বলে মনে করেছিলেন, যা প্রকল্পের কাজকর্মের প্রতি তাদের দায়িত্ববোধ কমিয়ে দিয়েছিল। একটি বিকল্প হতে পারত লক্ষ্য নির্ধারণের দায়িত্বে থাকা গ্রাম কমিটিগুলিতে কেআরসিএস স্বেচ্ছাসেবক বা কর্মীদের অন্তর্ভুক্ত করা, যাতে প্রক্রিয়াটিতে প্রধানের প্রভাব কমানো যায়। [সম্পূর্ণ মূল্যায়ন](https://www.redcross.org.uk/-/media/documents/about-us/international/evaluation-of-the-drought-cash-transfer-programme-in-kenya.pdf).-টি পড়ুন।